

RESOLUCION

Asunto: Contribuciones estatutarias

La Asamblea General de la OIPC-INTERPOL, en su 68ª reunión celebrada en Seúl del 8 al 12 de noviembre de 1999,

VISTA la propuesta del Comité Ejecutivo, que ha tomado nota de los resultados del informe sobre el sistema contributivo adjunto, elaborado a tenor de la Resolución AGN/66/RES/13 que aprobó la Asamblea General en su 66ª reunión, celebrada en Nueva Delhi del 15 al 21 de octubre de 1997,

DECIDE solicitar a los Estados Miembros que estudien el informe adjunto y que hagan llegar sus comentarios y propuestas a la Secretaría General para el 1 de mayo de 2000 a más tardar.

Aprobada.

Estudio sobre las contribuciones estatutarias
(98/CE/3, Documento n° 12)

Introducción:

Interpol fue creada para mejorar la cooperación policial internacional. La Sede de Interpol tiene una relación simbiótica con los países miembros. Los criminales y prófugos crean problemas a todos los países: a los países en los que operan, a los países de los que huyen y a los países a los que huyen. Los delincuentes aprovechan los vacíos en los que falta la cooperación policial internacional en detrimento de todos los países. Esto se revela especialmente cierto en el caso de los terroristas, que pueden atacar en todo el mundo a un país cuyas empresas y ciudadanos actúan en un ámbito internacional. Así pues, Interpol existe para ayudar a los países miembros a luchar contra la delincuencia tanto a nivel nacional como internacional.

La capacidad de Interpol para cumplir con su cometido depende de tres factores relacionados entre sí. Primero, el presupuesto de Interpol debe proveer de los fondos adecuados para que la Organización pueda cumplir con su cometido; segundo, las contribuciones al presupuesto de los países miembros deben ser seguras y equitativas, a fin de garantizar la salud financiera de la Organización y reducir la disensión dentro de la Organización; y tercero, para que Interpol sea eficaz se precisa una participación total y significativa de los países miembros en sus actividades. Se trata de un proceso en cadena: un programa presupuestario seguro y equitativo está vinculado a la participación completa y significativa de los países miembros, que a su vez está vinculada a la eficacia organizativa.

En el presente estudio financiero no se ha analizado la idoneidad del presupuesto actual de Interpol; ni se solicitó a su autor que participara en la elaboración del plan estratégico de Interpol que repercute necesariamente en el presupuesto. En cambio, en este documento se examina la firmeza y la ecuanimidad del sistema de contribuciones estatutarias vigente de Interpol basándose en la situación actual. En este contexto, las conclusiones del estudio son que el sistema presupuestario vigente de Interpol favorece a los países más ricos en detrimento de los países más pobres. Esta disparidad menoscaba la participación plena y significativa de los países miembros y por ende la eficacia general de la Organización. Por estos motivos, en este estudio se recomienda que Interpol cambie el sistema de contribución estatutaria.

Se presentan dos opciones para su consideración. Dichas opciones se basan en el sistema presupuestario de las Naciones Unidas para la clasificación de los países desde los más ricos a los más pobres, y en el sistema de la Organización Mundial de Aduanas para determinar la contribución estatutaria combinada máxima más apropiada para los seis países más ricos de Interpol. En ambas opciones se propone que la contribución estatutaria combinada máxima de los seis países más ricos de Interpol aumente del 31,98% al 66,7%, que es exactamente su porcentaje en el presupuesto de la Organización Mundial de Aduanas, pero está por debajo de la contribución del 71,77% al presupuesto de las Naciones Unidas. En ambas opciones se propone una reducción de la contribución mínima individual de los países mas pobres de Interpol del 0.11% al 0.01%.

Las diferencias entre las opciones A y B son las siguientes:

En la Opción A se propone que cada uno de los seis países miembros más ricos de Interpol aumente su contribución estatutaria hasta cubrir el 11,11% del presupuesto, lo que equivale a una contribución conjunta del 66,7% del presupuesto. Estos países son: Alemania, Francia, Estados Unidos, Italia, Japón y Reino Unido. Asimismo, se proponen unos aumentos modestos para otros seis países (España, Brasil, Argentina, República de Corea, México y Tailandia) (véase la columna de la Opción A).

En la Opción B se propone que Estados Unidos y Japón aumenten sus contribuciones hasta alcanzar el 20% del presupuesto cada uno y que otros tres países (Alemania, Francia e Italia) aumenten sus contribuciones en función de sus posibilidades de pago de manera que se llegue a la contribución estatutaria combinada del 66,7% preconizada en la Opción A. Asimismo, se proponen aumentos modestos para otros cuatro países (España, Brasil, República de Corea y Tailandia). Reino Unido, Argentina y México serán objeto de pequeñas reducciones (véase la columna de la Opción B).

Este informe provisional está organizado de la siguiente manera: en la **Parte I** se informa de los hechos que han conducido a la elaboración de este estudio. En la **Parte II** se señala el efecto desproporcionado de la fórmula de contribución estatutaria de Van Hove en los países más pobres. En la **Parte III** se presentan las diez directrices del estudio Noble. En la **Parte IV** se presentan los argumentos a favor de un aumento de las contribuciones estatutarias de los seis países más ricos y de una reducción de las contribuciones estatutarias de los países más pobres de Interpol. En la **Parte V** se proponen dos opciones, la A y la B; en un cuadro se presentan las contribuciones estatutarias de los países miembros según cada una de dichas opciones y se señala los países miembros cuyas contribuciones estatutarias se deberían aumentar. El Comité Ejecutivo podría debatir sobre estas dos opciones y aprobar una de ellas.

I. Hechos que han conducido a la elaboración de este estudio:

Hace algunos años, Interpol atravesó una crisis financiera motivada por el impago de las contribuciones estatutarias de un número cada vez mayor de países miembros. La Organización reaccionó aplicando las sanciones del Artículo 52. La imposición de las sanciones del Artículo 52 tuvo cuatro efectos importantes; primero, se comunicó a los países miembros que Interpol daba una importancia fundamental al pago de las contribuciones estatutarias; segundo, se daba por sentado que los países a los que se aplicaban las sanciones del Artículo 52 no pagaban unas contribuciones que habían sido establecidas justamente; tercero, se privó a los países miembros del derecho de voto para asuntos constitucionales (y otros), lo que fue interpretado como una parálisis de la Organización; cuarto, los países sometidos a las sanciones del Artículo 52 rechazaron como injustos el importe de sus obligaciones contributivas y el alcance de las sanciones del Artículo 52.

Como en muchos conflictos, hay puntos de vista completamente opuestos sobre el estado de salud actual de la gestión de Interpol. Al examinar el presupuesto general de Interpol cabe preguntarse qué porcentaje de éste queda sin cobrar debido a los países miembros sometidos a las sanciones del Artículo 52. La respuesta es el 2%. Parece difícil que la incapacidad de una Organización para cobrar el 2% de su presupuesto sea objeto de una gran preocupación. Incluso añadiendo los países que están al borde de las sanciones del Artículo 52, el porcentaje total que quedaría sin cobrar no llegaría al 3%. Por consiguiente, por lo que respecta al cobro del presupuesto, la situación presupuestaria de Interpol parece bastante buena.

No obstante, si se presta atención a Interpol y su declaración de objetivos y se pregunta qué porcentaje de países miembros participan plenamente en la Organización, se obtiene una visión completamente distinta de la salud de la Organización. Actualmente hay aproximadamente 25 países a los que se aplican las disposiciones del Artículo 52. Esto significa que el 14% de los países de Interpol no pueden participar de modo total y significativo en las actividades de la Organización. Estos países no pueden presentar candidatos para ser miembros del Comité Ejecutivo, tienen unos derechos de voto limitados y es posible que no puedan participar plenamente en las actividades de formación patrocinadas por Interpol. Si a esto se añade que aproximadamente nueve países están a punto de ser objeto de las sanciones del Artículo 52, el

porcentaje de países a los que se impedirá una participación plena y significativa en las actividades de la Organización aumentará al 20%. Así pues, si se toma como punto de referencia la participación de los países, la situación de Interpol no parece tan sana.

II. El efecto desproporcionado de la estructura presupuestaria actual de Interpol en los países más pobres

A. El Plan Van Hove estableció dos categorías de aumentos de presupuesto: el aumento voluntario y el aumento obligatorio.

1. Aumento voluntario

Todo aumento por encima de dos unidades presupuestarias se consideró voluntario. Por consiguiente, todos los países que ya pagaban dos o más unidades presupuestarias cuando se hizo el Plan Van Hove eran libres de rechazar cualquier aumento de su contribución presupuestaria: podían permanecer en el nivel anterior; por muy grande que fuera la desproporción entre lo que se suponía que debían pagar y lo que realmente pagaban. Veinte de los países que se situaban en esta categoría se negaron a aumentar la contribución que pagaban cuando se publicó el plan Van Hove y solamente cuatro países aceptaron un aumento parcial. Los países que rechazaron total o parcialmente los aumentos de contribución propuestos representan el 13% de los países miembros. El aumento rechazado por estos países ascendía a 159,4 unidades presupuestarias, lo que equivale al 9% del presupuesto de Interpol. No obstante, como este aumento se consideraba voluntario, no se impuso a ninguno de estos países las sanciones del Artículo 52 por no haber pagado los aumentos propuestos.

2. Aumento obligatorio

El aumento de una a dos unidades presupuestarias se consideró obligatorio. Los países tenían que pagar la nueva contribución mínima de dos unidades presupuestarias, de lo contrario se les impondría las sanciones del Artículo 52. Hay 54 países que pertenecen a esta categoría; en total, representan el 31% de los países miembros, pero su contribución asciende únicamente al 6% del presupuesto de Interpol. Diecinueve de estos países están sometidos actualmente a las sanciones del Artículo 52; representan aproximadamente el 11% de los Miembros de Interpol, mientras que las contribuciones anuales no pagadas por ellos equivale únicamente al 2% del presupuesto de Interpol.

B. Análisis de las repercusiones del Plan Van Hove en los países miembros.

Los aumentos de contribuciones propuestos en el Plan Van Hove estaban supuestamente basados en la capacidad de los países para pagar. Si se acepta este principio, es difícil defender el sistema actual de reparto de contribuciones estatutarias y de sanciones. Veinticuatro de los países que se encuentran en el grupo voluntario (13% de los Miembros de Interpol) tienen derecho a no pagar el 9% del presupuesto de la Organización sin que por ello se les impongan las sanciones del Artículo 52. En cambio, 19 países del grupo obligatorio (aproximadamente el 11% de los Miembros de Interpol) se ven sometidos a las sanciones del Artículo 52 por no pagar el 2% del presupuesto de Interpol exigido. Las repercusiones desproporcionadas del Plan Van Hove en los países más pobres son extraordinarias. En efecto, el 64% de los veinticinco países actualmente sometidos a las sanciones del Artículo 52 (16 países) son Miembros cuya contribución es de dos unidades.

Al parecer, cuando se elaboró el Plan Van Hove, nadie consideró el efecto desproporcionado de las sanciones del Artículo 52 en los países miembros. No obstante, contando con la experiencia del pasado, el presente estudio propone que los futuros aumentos de las contribuciones presupuestarias sean obligatorios y que la contribución estatutaria relativa de los Miembros no de lugar a un tratamiento diferente. Evidentemente, los países miembros pueden optar por aportar una contribución superior a la que se propone como obligatoria en el presente estudio.

III. Las diez directrices del estudio Noble:

Las opciones del presente estudio se basan en los diez principios siguientes:

- Uno:** las contribuciones estatutarias estarán vinculadas a la capacidad comparativa de los países miembros para pagar.
- Dos:** el pago de las contribuciones estatutarias será obligatorio para todos los países miembros.
- Tres:** las contribuciones estatutarias se establecerán en función de unos criterios objetivos que sean transparentes y sencillos.
- Cuatro:** para determinar la capacidad de los países miembros para pagar se tomará como puntos de referencia válidos el Producto Nacional Bruto y la población.
- Cinco:** ningún país pagará un porcentaje tan alto del presupuesto de la Organización que su negativa o imposibilidad de pagar en un momento dado desequilibre la estabilidad financiera de la Organización. Por consiguiente, se establecerá un límite máximo para las contribuciones de los países miembros.
- Seis:** se exigirá una contribución mínima a cada país, a fin de garantizar un nivel mínimo de compromiso por su parte. Así pues, se establecerá una contribución mínima de los países miembros.
- Siete:** las contribuciones estatutarias no se establecerán en unidades presupuestarias sino en porcentajes del presupuesto de la Organización. Esto permitirá una evaluación más precisa de las obligaciones financieras.
- Ocho:** cada país miembro podrá solicitar al Comité Ejecutivo un cambio de su contribución estatutaria en caso de fuerza mayor.
- Nueve:** a Interpol le conviene que todos los países miembros participen plena y significativamente en todos los aspectos de las actividades de la Organización. Esta participación implica varios derechos: el de voto en todo tipo de asuntos, el de proponer candidatos para cualquier cargo, el de asistir a las reuniones y conferencias de formación y el intercambiar mensajes y difusiones con la Secretaría General y con las Oficinas Centrales Nacionales.
- Diez:** no se considerarán determinados gastos o beneficios para establecer las contribuciones estatutarias que deberán pagar los países miembros.

- a) No se permitirá a los países que sustituyan individuos, servicios o equipos por el pago de sus obligaciones contributivas presupuestarias. Es demasiado difícil y caro valorar y administrar los costes y las ventajas de estos bienes y servicios.
- b) Como la Secretaría General no puede disponer de un método fiable para calcular los costes y las ventajas derivados de la pertenencia de un miembro a la Organización, las cifras que se puedan conjeturar no se tendrán en cuenta para determinar las contribuciones estatutarias de los países miembros.
- c) Del mismo modo, no hay una manera fiable de determinar los costes y las ventajas del país en el que se encuentra o pudiera encontrarse la Sede de Interpol. No obstante, es justo decir que los países y comunidades de todo el mundo compiten por albergar instituciones y empresas internacionales, ya que las ventajas superan los gastos. Sería un ejercicio penoso e inútil tratar de cuantificar los costes y beneficios que ocasiona la ubicación de Interpol en un país determinado con miras a determinar las contribuciones estatutarias.

IV. Argumentos a favor de un aumento de la contribución de los seis países más ricos al presupuesto de Interpol

- A. Comparación de las contribuciones estatutarias de los países miembros en función de los USD pagados a Interpol por cada millón de USD de PNB.

Los seis países más ricos de Interpol (Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Reino Unido e Italia) contribuyen con un promedio de 0,68 USD por cada millón de USD de PNB, mientras que la contribución media de los siguientes seis países según su riqueza (Canadá, Países Bajos, Suecia, Suiza, Australia y Bélgica) asciende a 2,04 USD por cada millón de USD de PNB. Así pues, los seis países más ricos de Interpol pagan un promedio de dos tercios menos que los seis países siguientes.

Aún más sorprendente resulta la comparación con los seis países más pobres de Interpol (Santo Tomé, Kiribati, Guinea Ecuatorial, Tonga, San Cristóbal y Nieves y Dominica), que pagan un promedio de 255,92 USD a Interpol por cada millón de USD de PNB. Esto supone 376 veces los 0,68 USD que pagan los seis países más ricos de Interpol. Por si esto fuera poco, el país más pobre paga 3.113 veces más a Interpol por millón de USD de su PNB que el país más rico. (Véase los cuadros sobre los datos financieros de Interpol publicados el verano pasado).

Por consiguiente, si se acepta como criterio los USD pagados a Interpol por cada millón de USD de PNB, los seis países más ricos de Interpol pueden permitirse y deberían pagar una mayor contribución presupuestaria a Interpol.

- B. Comparación de las contribuciones estatutarias de los países miembros en función de la renta per cápita.

Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Reino Unido e Italia tienen una renta per cápita combinada media de 27.263,52 USD. Aunque no se dispone de las cifras correspondientes a los PNB de todos los países miembros, la renta per cápita combinada media de los seis países con los ingresos por habitante más bajos (Mozambique, Etiopía, Chad, Burundi, Tanzania y Malawi) es 143,41 USD. Por consiguiente, la renta per cápita combinada media de Estados Unidos, Japón, Alemania, Francia, Reino Unido e Italia es 190 veces mayor que

la de los países con la renta per cápita combinada más baja. Asimismo, la renta per cápita más alta de los países miembros de Interpol es 543 veces mayor que la del país con la renta más baja. En cambio, la contribución más alta es sólo 50 veces mayor que la contribución más baja. (Véase los cuadros sobre los datos financieros de Interpol publicados el verano pasado).

Por consiguiente, si se acepta como criterio la renta per cápita, los seis países más ricos de Interpol pueden permitirse y deberían pagar una mayor contribución presupuestaria a Interpol.

C. El sistema de contribuciones presupuestarias de Interpol comparado con otros sistemas de otras Organizaciones Internacionales

Para determinar el importe de la contribución de un país al presupuesto de Interpol no pueden tenerse en cuenta únicamente datos objetivos. Como se señala más arriba, 25 Miembros están sometidos a las sanciones del Artículo 52 por no haber pagado sus contribuciones estatutarias. En los datos objetivos que se han presentado se demuestra que en Interpol se exige a los países más pobres una contribución financiera a la Organización extraordinariamente alta en comparación con la de los países más ricos. A continuación se examina el porcentaje del presupuesto de Interpol aportado por los seis países miembros más ricos comparado con el porcentaje de los presupuestos de otras organizaciones internacionales financiado por estos seis países.

1. Comparación con el modelo de las Naciones Unidas

Según el modelo presupuestario de Van Hove, los seis países miembros más ricos de Interpol aportan el 31,984% del presupuesto. En cambio, estos mismos seis países deben aportar el 71,77% del presupuesto de las Naciones Unidas para el año presupuestario 2000.

2. Comparación con el modelo de la Organización Mundial de Aduanas.

Según el modelo presupuestario de Van Hove, los seis países miembros más ricos de Interpol aportan el 31,984% del presupuesto. En cambio, estos mismos seis países deben aportar el 66,7% del presupuesto de la Organización Mundial de Aduanas para el año presupuestario 1997/1998.

Si se compara el porcentaje del presupuesto de Interpol financiado por sus seis países miembros más ricos con las contribuciones de estos mismos países al presupuesto de la ONU y la OMA, se observa una gran diferencia. La Secretaría General no ha presentado ningún argumento lógico para explicar porqué los seis países más ricos de Interpol aportan una contribución relativamente tan pequeña al presupuesto de Interpol.

V. Propuesta: Opción A u Opción B:

Las opciones A y B se presentan en el mismo cuadro para facilitar su comparación. Se destacan todos los países cuyas contribuciones estatutarias deben aumentar según la Opción A o la Opción B.

- A. En la Opción A se propone que los seis países más ricos de Interpol aumenten sus contribuciones hasta llegar al 11,11% del presupuesto de Interpol por país, a fin de cubrir el 66,7% del mismo. Estos países son: Alemania, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido. También se prevén aumentos modestos para otros seis países (España, Brasil, Argentina, República de Corea, México y Tailandia) (véase la columna de la Opción A).
- B. En la Opción B se propone que Estados Unidos y Japón aumenten sus contribuciones hasta un 20% del presupuesto de la Organización cada uno, y que otros tres países (Francia, Alemania e Italia) aumenten sus contribuciones en relación con su capacidad de pago, de manera que la suma de las contribuciones estatutarias de estos cinco países alcance el 66,7% previsto en la Opción A. Se prevén aumentos modestos para otros cuatro países (España, Brasil, República de Corea y Tailandia) y pequeñas reducciones para el Reino Unido, Argentina y México (véase la columna de la Opción B).

La elección entre la Opción A y la B depende de si Interpol desea distribuir la mayor parte de su carga financiera entre dos o seis países y si está dispuesto a que Estados Unidos y Japón obtengan el poder que conlleva una contribución igual al 40% del presupuesto de la Organización. La elección entre una y otra opción dependerá también de que los países indicados estén dispuestos a aumentar sus contribuciones estatutarias. El autor de este estudio opina que lo mejor sería que Interpol pudiera convencerlos de que acepten la Opción A, ya que distribuye el riesgo financiero y el poder entre un mayor número de países. En caso contrario, se debería aprobar la Opción B o una variante. En cualquier caso, es necesario que el Comité Ejecutivo, la Secretaría General y los países interesados debatan sobre la cuestión antes de que la Opción A, la Opción B o una variante de ellas llegue a aprobarse como definitiva.

Anexo para la interpretación de los cuadros de las opciones A y B:

Para elaborar la Opción A se ha tenido en cuenta la clasificación y el porcentaje correspondiente a la capacidad de pago de cada país vigentes en la Organización de las Naciones Unidas (ONU), con dos diferencias importantes. En el sistema de la ONU se hace hincapié en el PNB, lo que en determinadas circunstancias reduce la contribución de los países con una renta per cápita especialmente baja o con unas deudas muy altas. La primera variación respecto a la fórmula de la ONU es que la contribución mínima de la Opción A se establece en 0,01% en lugar de 0,001%. Para ello se ha tomado en consideración que Interpol funciona con un presupuesto considerablemente menor que el de la ONU, de manera que una contribución anual equivalente al 0,001% del presupuesto de Interpol quedaría por debajo del nivel de una contribución simbólica. La segunda diferencia es que la evaluación de la contribución de los seis países que más pagan a Interpol no se basó en el modelo de la ONU. En cambio, se tuvo en cuenta el porcentaje total combinado que estos seis países pagan a la Organización Mundial de Aduanas, que actualmente asciende al 66,7%, y se dividió en seis partes iguales. El objeto de esta elección es garantizar un equilibrio de poder entre los Miembros más ricos de la Organización y evitar el riesgo que supondría que un solo país pagase un porcentaje excesivo del presupuesto de Interpol. Una vez establecidas estas dos variaciones, las contribuciones de todos los países a los que se había asignado una cantidad por encima de la mínima y por debajo de la máxima se adaptaron de manera que el porcentaje total fuera el 100%.

Para la Opción B se ha utilizado el modelo de la ONU como base para establecer las contribuciones de cada país, con la única diferencia de que las contribuciones mínimas y máximas se adaptaron atendiendo a las diferencias de planteamiento entre la ONU e Interpol. Como en la Opción A, la contribución mínima de la Opción B se estableció en 0,01%. La contribución máxima de 25% del sistema de la ONU se redujo al 20% con objeto de garantizar que ningún país pagara un porcentaje excesivo del presupuesto de la Organización. A continuación, las contribuciones de todos los países a los que se había asignado una cantidad por encima de la mínima y por debajo de la máxima se adaptaron a fin de que el porcentaje total fuera el 100%.

**Gráfico: Comparación de los modelos propuestos.

Columnas de izquierda a derecha:

- Columna 1: Países miembros numerados del 1 al 177.
- Columna 2: Nombres de los países miembros.
- Columna 3: Unidades presupuestarias pagadas por el país miembro según el modelo vigente.
- Columna 4: Porcentaje del presupuesto de Interpol pagado por el país miembro según el modelo vigente.
- Columna 5: Porcentaje del presupuesto de Interpol pagado por el país miembro según la Opción A.
- Columna 6: Porcentaje del presupuesto de Interpol pagado por el país miembro según la Opción B.
- Columna 7: USD pagados a Interpol, por millón de USD del PNB del país miembro, según la Opción A.
- Columna 8: USD pagados a Interpol, por millón de USD del PNB del país miembro, según la Opción B.

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1 | Estados Unidos | 102 | 5,684% | 11,1167% | 20,000% | 0,36 | 0,65 |
| 2 | Japón | 100 | 5,572% | 11,1167% | 20,000% | 0,52 | 0,94 |
| 3 | Alemania | 100 | 5,572% | 11,1167% | 10,552% | 1,14 | 1,08 |
| 4 | Francia | 100 | 5,572% | 11,1167% | 7,006% | 1,76 | 1,11 |
| 5 | Italia | 72 | 4,012% | 11,1167% | 5,820% | 2,37 | 1,24 |
| 6 | Reino Unido | 100 | 5,572% | 11,1167% | 5,450% | 2,35 | 1,15 |
| 7 | Canadá | 60 | 3,343% | 3,1302% | 2,925% | 1,34 | 1,25 |
| 8 | España | 33,6 | 1,872% | 2,9684% | 2,774% | 1,28 | 1,20 |
| 9 | Países Bajos | 50 | 2,786% | 1,8700% | 1,747% | 1,13 | 1,05 |
| 10 | Australia | 40 | 2,229% | 1,6989% | 1,587% | 1,12 | 1,05 |
| 11 | Brasil | 5 | 0,279% | 1,6850% | 1,574% | 0,58 | 0,54 |
| 12 | Suiza | 49 | 2,730% | 1,3917% | 1,300% | 1,08 | 1,01 |
| 13 | Bélgica | 40 | 2,229% | 1,2637% | 1,181% | 1,14 | 1,07 |
| 14 | Argentina | 20 | 1,114% | 1,2626% | 1,180% | 1,04 | 0,97 |
| 15 | Suecia | 49 | 2,730% | 1,2358% | 1,155% | 1,32 | 1,23 |
| 16 | Rusia (Federación de) | 36 | 2,006% | 1,2335% | 1,153% | 0,84 | 0,79 |
| 17 | Corea (República de) | 13 | 0,724% | 1,1520% | 1,076% | 0,58 | 0,54 |
| 18 | China* | 36 | 2,006% | 1,1392% | 1,064% | 0,26 | 0,24 |
| 19 | México | 20 | 1,114% | 1,1392% | 1,064% | 0,81 | 0,76 |
| 20 | Austria | 36 | 2,006% | 1,0787% | 1,008% | 1,16 | 1,08 |
| 21 | Dinamarca | 20 | 1,114% | 0,7924% | 0,740% | 1,14 | 1,07 |
| 22 | Noruega | 20 | 1,114% | 0,6982% | 0,652% | 1,12 | 1,05 |
| 23 | Arabia Saudi | 17 | 0,947% | 0,6435% | 0,601% | NP | NP |
| 24 | Finlandia | 18 | 1,003% | 0,6225% | 0,582% | 1,27 | 1,19 |
| 25 | Turquía | 13 | 0,724% | 0,5039% | 0,471% | 0,69 | 0,64 |
| 26 | Portugal | 11 | 0,613% | 0,4934% | 0,461% | 1,19 | 1,11 |
| 27 | Suráfrica | 15 | 0,836% | 0,4189% | 0,391% | 0,77 | 0,72 |

NP: No Precisado

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 28 | Grecia | 15 | 0,836% | 0,4026% | 0,376% | 0,82 | 0,76 |
| 29 | Israel | 10 | 0,557% | 0,4015% | 0,375% | 1,08 | 1,01 |
| 30 | India | 20 | 1,114% | 0,3421% | 0,320% | 0,23 | 0,22 |
| 31 | Irlanda | 9 | 0,502% | 0,2572% | 0,240% | 1,01 | 0,94 |
| 32 | Nueva Zelanda | 5 | 0,279% | 0,2537% | 0,237% | 1,08 | 1,01 |
| 33 | Polonia | 20 | 1,114% | 0,2234% | 0,209% | 0,44 | 0,41 |
| 34 | Ucrania | 15 | 0,836% | 0,2176% | 0,203% | 0,87 | 0,81 |
| 35 | Indonesia | 8 | 0,446% | 0,2153% | 0,201% | 0,25 | 0,23 |
| 36 | Malasia | 7 | 0,390% | 0,2095% | 0,196% | 0,57 | 0,53 |
| 37 | Singapur | 7 | 0,390% | 0,2048% | 0,191% | 0,54 | 0,50 |
| 38 | Emiratos Arabes Unidos | 13 | 0,724% | 0,2036% | 0,190% | NP | NP |
| 39 | Tailandia | 3 | 0,167% | 0,1943% | 0,182% | 0,27 | 0,25 |
| 40 | Irán | 8 | 0,446% | 0,1850% | 0,173% | NP | NP |
| 41 | Venezuela | 8 | 0,446% | 0,1839% | 0,172% | 0,66 | 0,62 |
| 42 | Chile | 4 | 0,223% | 0,1559% | 0,146% | 0,54 | 0,51 |
| 43 | Kuwait | 13 | 0,724% | 0,1466% | 0,137% | NP | NP |
| 44 | Hungría | 5 | 0,279% | 0,1385% | 0,129% | 0,76 | 0,71 |
| 45 | Libia | 13 | 0,724% | 0,1303% | 0,122% | NP | NP |
| 46 | Colombia | 7 | 0,390% | 0,1245% | 0,116% | 0,38 | 0,35 |
| 47 | República Checa | 16 | 0,892% | 0,1222% | 0,114% | 0,61 | 0,57 |
| 48 | Perú | 3 | 0,167% | 0,1129% | 0,105% | 0,47 | 0,44 |
| 49 | Argelia | 13 | 0,724% | 0,0989% | 0,092% | 0,55 | 0,51 |
| 50 | Filipinas | 6 | 0,334% | 0,0931% | 0,087% | 0,27 | 0,25 |
| 51 | Luxemburgo | 5 | 0,279% | 0,0780% | 0,073% | 1,01 | 0,94 |
| 52 | Egipto | 20 | 1,114% | 0,0733% | 0,068% | 0,28 | 0,26 |
| 53 | Siria | 4 | 0,223% | 0,0733% | 0,068% | 1,06 | 0,99 |
| 54 | Eslovenia | 3 | 0,167% | 0,0710% | 0,066% | 0,94 | 0,88 |

NP: No Precisado

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 55 | Pakistán | 5 | 0,279% | 0,0675% | 0,063% | 0,26 | 0,24 |
| 56 | Belarrús | 5 | 0,279% | 0,0652% | 0,061% | 0,71 | 0,66 |
| 57 | Rumania | 9 | 0,502% | 0,0640% | 0,060% | 0,43 | 0,40 |
| 58 | Omán | 5 | 0,279% | 0,0582% | 0,054% | NP | NP |
| 59 | Uruguay | 3 | 0,167% | 0,0559% | 0,052% | 0,74 | 0,69 |
| 60 | Kazajistán | 3 | 0,167% | 0,0547% | 0,051% | 0,60 | 0,56 |
| 61 | Marruecos | 8 | 0,446% | 0,0465% | 0,043% | 0,32 | 0,30 |
| 62 | República Eslovaca | 8 | 0,446% | 0,0396% | 0,037% | 0,53 | 0,49 |
| 63 | Chipre | 3 | 0,167% | 0,0384% | 0,036% | NP | NP |
| 64 | Irak | 10 | 0,557% | 0,0372% | 0,035% | NP | NP |
| 65 | Nigeria | 8 | 0,446% | 0,0372% | 0,035% | 0,33 | 0,31 |
| 66 | Qatar | 6 | 0,334% | 0,0372% | 0,035% | NP | NP |
| 67 | Islandia | 3 | 0,167% | 0,0372% | 0,035% | 1,26 | 1,18 |
| 68 | Croacia | 4 | 0,223% | 0,0349% | 0,033% | 0,47 | 0,44 |
| 69 | Túnez | 5 | 0,279% | 0,0326% | 0,030% | 0,45 | 0,42 |
| 70 | Uzbekistán | 3 | 0,167% | 0,0291% | 0,027% | 0,30 | 0,28 |
| 71 | Cuba | 3 | 0,167% | 0,0279% | 0,026% | NP | NP |
| 72 | Ecuador | 3 | 0,167% | 0,0233% | 0,022% | 0,32 | 0,30 |
| 73 | Brunei | 3 | 0,167% | 0,0233% | 0,022% | NP | NP |
| 74 | Guatemala | 2 | 0,111% | 0,0209% | 0,020% | 0,32 | 0,30 |
| 75 | Bahrein | 3 | 0,167% | 0,0198% | 0,018% | NP | NP |
| 76 | Líbano | 3 | 0,167% | 0,0186% | 0,017% | 0,37 | 0,35 |
| 77 | Trinidad y Tobago | 3 | 0,167% | 0,0186% | 0,017% | 0,90 | 0,84 |
| 78 | Costa Rica | 2 | 0,111% | 0,0186% | 0,017% | 0,50 | 0,47 |
| 79 | Bahamas | 3 | 0,167% | 0,0175% | 0,016% | NP | NP |
| 80 | República Dominicana | 2 | 0,111% | 0,0175% | 0,016% | 0,33 | 0,31 |
| 81 | Gabón | 2 | 0,111% | 0,0175% | 0,016% | 0,95 | 0,89 |

NP: No Precisado

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 82 | Malta | 2 | 0,111% | 0,0163% | 0,015% | NP | NP |
| 83 | Paraguay | 2 | 0,111% | 0,0163% | 0,015% | 0,43 | 0,40 |
| 84 | Lituania | 2 | 0,111% | 0,0163% | 0,015% | 0,47 | 0,44 |
| 85 | Panamá | 2 | 0,111% | 0,0151% | 0,014% | 0,45 | 0,42 |
| 86 | Camerún | 2 | 0,111% | 0,0151% | 0,014% | 0,44 | 0,41 |
| 87 | Sri Lanka | 2 | 0,111% | 0,0140% | 0,013% | 0,25 | 0,24 |
| 88 | El Salvador | 2 | 0,111% | 0,0140% | 0,013% | 0,34 | 0,32 |
| 89 | Estonia | 2 | 0,111% | 0,0140% | 0,013% | 0,75 | 0,70 |
| 90 | Bulgaria | 6 | 0,334% | 0,0128% | 0,012% | 0,31 | 0,29 |
| 91 | Azerbaiyán | 2 | 0,111% | 0,0128% | 0,012% | 0,85 | 0,80 |
| 92 | Zaire (Rep. Dem. Congo) | 8 | 0,446% | 0,0100% | 0,010% | 0,42 | 0,42 |
| 93 | Zambia | 8 | 0,446% | 0,0100% | 0,010% | 0,72 | 0,72 |
| 94 | Côte d'Ivoire | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,26 | 0,26 |
| 95 | Ghana | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,39 | 0,39 |
| 96 | Guinea | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,64 | 0,64 |
| 97 | Kenia | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,28 | 0,28 |
| 98 | Mónaco | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 99 | Senegal | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,50 | 0,50 |
| 100 | Sudán | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 101 | Benin | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 1,22 | 1,22 |
| 102 | Bolivia | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,39 | 0,39 |
| 103 | Bosnia-Herzegovina | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 104 | Jamaica | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,60 | 0,60 |
| 105 | Liberia | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 106 | Mauritania | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 2,23 | 2,23 |
| 107 | Myanmar | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 108 | Namibia | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,68 | 0,68 |

NP: No Precisado

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 109 | Sierra Leona | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 2,63 | 2,63 |
| 110 | Surinam | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 5,61 | 5,61 |
| 111 | Tanzania | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,47 | 0,47 |
| 112 | Uganda | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,42 | 0,42 |
| 113 | Zimbabue | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,36 | 0,36 |
| 114 | Bangladesh | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,08 | 0,08 |
| 115 | Vietnam | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,11 | 0,11 |
| 116 | Albania | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,90 | 0,90 |
| 117 | Andorra | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 118 | Angola | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,82 | 0,82 |
| 119 | Antigua y Barbuda | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 5,04 | 5,04 |
| 120 | Armenia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,02 | 1,02 |
| 121 | Aruba | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 122 | Barbados | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 123 | Belice | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,05 | 4,05 |
| 124 | Botsuana | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 125 | Burkina Faso | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,01 | 1,01 |
| 126 | Burundi | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,28 | 2,28 |
| 127 | Camboya | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,79 | 0,79 |
| 128 | Cabo Verde | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 6,18 | 6,18 |
| 129 | República Centroafricana | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,37 | 2,37 |
| 130 | Chad | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,35 | 2,35 |
| 131 | Congo | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,34 | 1,34 |
| 132 | Yibuti | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 133 | Dominica | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 10,66 | 10,66 |
| 134 | Guinea Ecuatorial | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 11,20 | 11,20 |
| 135 | Etiopía | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,40 | 0,40 |

NP: No Precisado

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 136 | Fiyi | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,23 | 1,23 |
| 137 | Gambia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 138 | Georgia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,53 | 0,53 |
| 139 | Granada | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 8,53 | 8,53 |
| 140 | Guinea-Bissau | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 9,00 | 9,00 |
| 141 | Guyana | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,18 | 4,18 |
| 142 | Haití | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,07 | 1,07 |
| 143 | Honduras | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,61 | 0,61 |
| 144 | Jordán | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,34 | 0,34 |
| 145 | Kiribati | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 32,41 | 32,41 |
| 146 | Kirguistán | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,98 | 0,98 |
| 147 | Laos | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,28 | 1,28 |
| 148 | Letonia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,42 | 0,42 |
| 149 | Lesoto | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,83 | 1,83 |
| 150 | Liechtenstein | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 151 | Macedonia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,24 | 1,24 |
| 152 | Madagascar | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,71 | 0,71 |
| 153 | Malawi | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,33 | 1,33 |
| 154 | Maldivas | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 8,77 | 8,77 |
| 155 | Mali | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,00 | 1,00 |
| 156 | Islas Marshall | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 22,51 | 22,51 |
| 157 | Mauricio | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,58 | 0,58 |
| 158 | Moldova | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,96 | 0,96 |
| 159 | Mongolia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,69 | 2,69 |
| 160 | Mozambique | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,65 | 1,65 |
| 161 | Nauru | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 162 | Nepal | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,52 | 0,52 |

NP: No Precisado

Comparación de los modelos propuestos

| | País (Ordenado por unidades presupuestarias) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|--|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 163 | Antillas Neerlandesas | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 164 | Nicaragua | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,43 | 1,43 |
| 165 | Niger | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,29 | 1,29 |
| 166 | Papúa Nueva Guinea | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,48 | 0,48 |
| 167 | Ruanda | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,92 | 1,92 |
| 168 | Santo Tomé y Príncipe | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 54,01 | 54,01 |
| 169 | Seychelles | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,62 | 4,62 |
| 170 | Somalia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 171 | San Cristóbal y Nieves | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 10,13 | 10,13 |
| 172 | Santa Lucia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,40 | 4,40 |
| 173 | San Vicente y Granadinas | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 9,21 | 9,21 |
| 174 | Suazilandia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,17 | 2,17 |
| 175 | Togo | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,90 | 1,90 |
| 176 | Tonga | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 13,89 | 13,89 |
| 177 | Yemen | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,40 | 0,40 |
| | | | | | | | |
| | Total | 1794,6 | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| | | | | | | | |
| | *Incluido Hong Kong | | | | | | |

Comparación de los modelos propuestos

| | Pais (Ordenado por orden alfabético) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|----|---|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|
| 1 | Albania | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,90 | 0,90 |
| 2 | Alemania | 100 | 5,572% | 11,1167% | 10,552% | 1,14 | 1,08 |
| 3 | Andorra | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 4 | Angola | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,82 | 0,82 |
| 5 | Antigua y Barbuda | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 5,04 | 5,04 |
| 6 | Antillas Neerlandesas | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 7 | Arabia Saudí | 17 | 0,947% | 0,6435% | 0,601% | NP | NP |
| 8 | Argelia | 13 | 0,724% | 0,0989% | 0,092% | 0,55 | 0,51 |
| 9 | Argentina | 20 | 1,114% | 1,2626% | 1,180% | 1,04 | 0,97 |
| 10 | Armenia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,02 | 1,02 |
| 11 | Aruba | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 12 | Australia | 40 | 2,229% | 1,6989% | 1,587% | 1,12 | 1,05 |
| 13 | Austria | 36 | 2,006% | 1,0787% | 1,008% | 1,16 | 1,08 |
| 14 | Azerbaiján | 2 | 0,111% | 0,0128% | 0,012% | 0,85 | 0,80 |
| 15 | Bahamas | 3 | 0,167% | 0,0175% | 0,016% | NP | NP |
| 16 | Bahrein | 3 | 0,167% | 0,0198% | 0,018% | NP | NP |
| 17 | Bangladesh | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,08 | 0,08 |
| 18 | Barbados | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 19 | Belarrús | 5 | 0,279% | 0,0652% | 0,061% | 0,71 | 0,66 |
| 20 | Bélgica | 40 | 2,229% | 1,2637% | 1,181% | 1,14 | 1,07 |
| 21 | Belice | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,05 | 4,05 |
| 22 | Benin | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 1,22 | 1,22 |
| 23 | Bolivia | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,39 | 0,39 |
| 24 | Bosnia-Herzegovina | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 25 | Botsuana | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 26 | Brasil | 5 | 0,279% | 1,6850% | 1,574% | 0,58 | 0,54 |
| 27 | Brunei | 3 | 0,167% | 0,0233% | 0,022% | NP | NP |
| 28 | Bulgaria | 6 | 0,334% | 0,0128% | 0,012% | 0,31 | 0,29 |
| 29 | Burkina Faso | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,01 | 1,01 |
| 30 | Burundi | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,28 | 2,28 |
| 31 | Cabo Verde | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 6,18 | 6,18 |

Comparación de los modelos propuestos

| | Pais (Ordenado por orden alfabético) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|----|---|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|
| 32 | Camboya | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,79 | 0,79 |
| 33 | Camerún | 2 | 0,111% | 0,0151% | 0,014% | 0,44 | 0,41 |
| 34 | Canadá | 60 | 3,343% | 3,1302% | 2,925% | 1,34 | 1,25 |
| 35 | Chad | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,35 | 2,35 |
| 36 | Chile | 4 | 0,223% | 0,1559% | 0,146% | 0,54 | 0,51 |
| 37 | China* | 36 | 2,006% | 1,1392% | 1,064% | 0,26 | 0,24 |
| 38 | Chipre | 3 | 0,167% | 0,0384% | 0,036% | NP | NP |
| 39 | Colombia | 7 | 0,390% | 0,1245% | 0,116% | 0,38 | 0,35 |
| 40 | Congo | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,34 | 1,34 |
| 41 | Corea (República de) | 13 | 0,724% | 1,1520% | 1,076% | 0,58 | 0,54 |
| 42 | Côte d'Ivoire | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,26 | 0,26 |
| 43 | Costa Rica | 2 | 0,111% | 0,0186% | 0,017% | 0,50 | 0,47 |
| 44 | Croacia | 4 | 0,223% | 0,0349% | 0,033% | 0,47 | 0,44 |
| 45 | Cuba | 3 | 0,167% | 0,0279% | 0,026% | NP | NP |
| 46 | Dinamarca | 20 | 1,114% | 0,7924% | 0,740% | 1,14 | 1,07 |
| 47 | Dominica | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 10,66 | 10,66 |
| 48 | Ecuador | 3 | 0,167% | 0,0233% | 0,022% | 0,32 | 0,30 |
| 49 | Egipto | 20 | 1,114% | 0,0733% | 0,068% | 0,28 | 0,26 |
| 50 | El Salvador | 2 | 0,111% | 0,0140% | 0,013% | 0,34 | 0,32 |
| 51 | Emiratos Arabes Unidos | 13 | 0,724% | 0,2036% | 0,190% | NP | NP |
| 52 | Eslovenia | 3 | 0,167% | 0,0710% | 0,066% | 0,94 | 0,88 |
| 53 | España | 33,6 | 1,872% | 2,9684% | 2,774% | 1,28 | 1,20 |
| 54 | Estados Unidos | 102 | 5,684% | 11,1167% | 20,000% | 0,36 | 0,65 |
| 55 | Estonia | 2 | 0,111% | 0,0140% | 0,013% | 0,75 | 0,70 |
| 56 | Etiopía | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,40 | 0,40 |
| 57 | Filipinas | 6 | 0,334% | 0,0931% | 0,087% | 0,27 | 0,25 |
| 58 | Finlandia | 18 | 1,003% | 0,6225% | 0,582% | 1,27 | 1,19 |
| 59 | Fiyi | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,23 | 1,23 |
| 60 | Francia | 100 | 5,572% | 11,1167% | 7,006% | 1,76 | 1,11 |
| 61 | Gabón | 2 | 0,111% | 0,0175% | 0,016% | 0,95 | 0,89 |
| 62 | Gambia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |

Comparación de los modelos propuestos

| | Pais (Ordenado por orden alfabético) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|----|---|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|
| 63 | Georgia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,53 | 0,53 |
| 64 | Ghana | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,39 | 0,39 |
| 65 | Granada | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 8,53 | 8,53 |
| 66 | Grecia | 15 | 0,836% | 0,4026% | 0,376% | 0,82 | 0,76 |
| 67 | Guatemala | 2 | 0,111% | 0,0209% | 0,020% | 0,32 | 0,30 |
| 68 | Guinea | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,64 | 0,64 |
| 69 | Guinea Ecuatorial | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 11,20 | 11,20 |
| 70 | Guinea-Bissau | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 9,00 | 9,00 |
| 71 | Guyana | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,18 | 4,18 |
| 72 | Haití | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,07 | 1,07 |
| 73 | Honduras | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,61 | 0,61 |
| 74 | Hungría | 5 | 0,279% | 0,1385% | 0,129% | 0,76 | 0,71 |
| 75 | India | 20 | 1,114% | 0,3421% | 0,320% | 0,23 | 0,22 |
| 76 | Indonesia | 8 | 0,446% | 0,2153% | 0,201% | 0,25 | 0,23 |
| 77 | Irak | 10 | 0,557% | 0,0372% | 0,035% | NP | NP |
| 78 | Irán | 8 | 0,446% | 0,1850% | 0,173% | NP | NP |
| 79 | Irlanda | 9 | 0,502% | 0,2572% | 0,240% | 1,01 | 0,94 |
| 80 | Islandia | 3 | 0,167% | 0,0372% | 0,035% | 1,26 | 1,18 |
| 81 | Islas Marshall | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 22,51 | 22,51 |
| 82 | Israel | 10 | 0,557% | 0,4015% | 0,375% | 1,08 | 1,01 |
| 83 | Italia | 72 | 4,012% | 11,1167% | 5,820% | 2,37 | 1,24 |
| 84 | Jamaica | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,60 | 0,60 |
| 85 | Japón | 100 | 5,572% | 11,1167% | 20,000% | 0,52 | 0,94 |
| 86 | Jordán | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,34 | 0,34 |
| 87 | Kazajstán | 3 | 0,167% | 0,0547% | 0,051% | 0,60 | 0,56 |
| 88 | Kenia | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,28 | 0,28 |
| 89 | Kirguistán | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,98 | 0,98 |
| 90 | Kiribati | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 32,41 | 32,41 |
| 91 | Kuwait | 13 | 0,724% | 0,1466% | 0,137% | NP | NP |
| 92 | Laos | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,28 | 1,28 |
| 93 | Lesoto | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,83 | 1,83 |

Comparación de los modelos propuestos

| | Pais (Ordenado por orden alfabético) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|---|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|
| 94 | Letonia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,42 | 0,42 |
| 95 | Líbano | 3 | 0,167% | 0,0186% | 0,017% | 0,37 | 0,35 |
| 96 | Liberia | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 97 | Libia | 13 | 0,724% | 0,1303% | 0,122% | NP | NP |
| 98 | Liechtenstein | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 99 | Lituania | 2 | 0,111% | 0,0163% | 0,015% | 0,47 | 0,44 |
| 100 | Luxemburgo | 5 | 0,279% | 0,0780% | 0,073% | 1,01 | 0,94 |
| 101 | Macedonia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,24 | 1,24 |
| 102 | Madagascar | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,71 | 0,71 |
| 103 | Malasia | 7 | 0,390% | 0,2095% | 0,196% | 0,57 | 0,53 |
| 104 | Malauí | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,33 | 1,33 |
| 105 | Maldivas | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 8,77 | 8,77 |
| 106 | Mali | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,00 | 1,00 |
| 107 | Malta | 2 | 0,111% | 0,0163% | 0,015% | NP | NP |
| 108 | Marruecos | 8 | 0,446% | 0,0465% | 0,043% | 0,32 | 0,30 |
| 109 | Mauricio | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,58 | 0,58 |
| 110 | Mauritania | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 2,23 | 2,23 |
| 111 | México | 20 | 1,114% | 1,1392% | 1,064% | 0,81 | 0,76 |
| 112 | Moldova | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,96 | 0,96 |
| 113 | Mónaco | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 114 | Mongolia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,69 | 2,69 |
| 115 | Mozambique | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,65 | 1,65 |
| 116 | Myanmar | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 117 | Namibia | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,68 | 0,68 |
| 118 | Nauru | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 119 | Nepal | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,52 | 0,52 |
| 120 | Nicaragua | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,43 | 1,43 |
| 121 | Niger | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,29 | 1,29 |
| 122 | Nigeria | 8 | 0,446% | 0,0372% | 0,035% | 0,33 | 0,31 |
| 123 | Noruega | 20 | 1,114% | 0,6982% | 0,652% | 1,12 | 1,05 |
| 124 | Nueva Zelanda | 5 | 0,279% | 0,2537% | 0,237% | 1,08 | 1,01 |

Comparación de los modelos propuestos

| | Pais (Ordenado por orden alfabético) | Unidades presupuestarias | Porcentaje del presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|---|-----------------------------|-------------------------------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|
| 125 | Omán | 5 | 0,279% | 0,0582% | 0,054% | NP | NP |
| 126 | Países Bajos | 50 | 2,786% | 1,8700% | 1,747% | 1,13 | 1,05 |
| 127 | Pakistán | 5 | 0,279% | 0,0675% | 0,063% | 0,26 | 0,24 |
| 128 | Panamá | 2 | 0,111% | 0,0151% | 0,014% | 0,45 | 0,42 |
| 129 | Papúa Nueva Guinea | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,48 | 0,48 |
| 130 | Paraguay | 2 | 0,111% | 0,0163% | 0,015% | 0,43 | 0,40 |
| 131 | Perú | 3 | 0,167% | 0,1129% | 0,105% | 0,47 | 0,44 |
| 132 | Polonia | 20 | 1,114% | 0,2234% | 0,209% | 0,44 | 0,41 |
| 133 | Portugal | 11 | 0,613% | 0,4934% | 0,461% | 1,19 | 1,11 |
| 134 | Qatar | 6 | 0,334% | 0,0372% | 0,035% | NP | NP |
| 135 | Reino Unido | 100 | 5,572% | 11,1167% | 5,450% | 2,35 | 1,15 |
| 136 | República Centroafricana | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,37 | 2,37 |
| 137 | República Checa | 16 | 0,892% | 0,1222% | 0,114% | 0,61 | 0,57 |
| 138 | República Dominicana | 2 | 0,111% | 0,0175% | 0,016% | 0,33 | 0,31 |
| 139 | República Eslovaca | 8 | 0,446% | 0,0396% | 0,037% | 0,53 | 0,49 |
| 140 | Ruanda | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,92 | 1,92 |
| 141 | Rumania | 9 | 0,502% | 0,0640% | 0,060% | 0,43 | 0,40 |
| 142 | Rusia (Federación de) | 36 | 2,006% | 1,2335% | 1,153% | 0,84 | 0,79 |
| 143 | San Cristóbal y Nieves | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 10,13 | 10,13 |
| 144 | San Vicente y Granadinas | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 9,21 | 9,21 |
| 145 | Santa Lucía | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,40 | 4,40 |
| 146 | Santo Tomé y Príncipe | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 54,01 | 54,01 |
| 147 | Senegal | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | 0,50 | 0,50 |
| 148 | Seychelles | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 4,62 | 4,62 |
| 149 | Sierra Leona | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 2,63 | 2,63 |
| 150 | Singapur | 7 | 0,390% | 0,2048% | 0,191% | 0,54 | 0,50 |
| 151 | Siria | 4 | 0,223% | 0,0733% | 0,068% | 1,06 | 0,99 |
| 152 | Somalia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 153 | Sri Lanka | 2 | 0,111% | 0,0140% | 0,013% | 0,25 | 0,24 |
| 154 | Surinam | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 5,61 | 5,61 |
| 155 | Suazilandia | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 2,17 | 2,17 |

Comparación de los modelos propuestos

| | Pais (Ordenado por orden alfabético) | Unidades presupuestarias | Porcentaje de l presupuesto | Opción A | Opción B | USD por millón según Opción A | USD por millón según Opción B |
|-----|---|-----------------------------|--------------------------------|----------|----------|----------------------------------|----------------------------------|
| 156 | Sudán | 5 | 0,279% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 157 | Suecia | 49 | 2,730% | 1,2358% | 1,155% | 1,32 | 1,23 |
| 158 | Suiza | 49 | 2,730% | 1,3917% | 1,300% | 1,08 | 1,01 |
| 159 | Suráfrica | 15 | 0,836% | 0,4189% | 0,391% | 0,77 | 0,72 |
| 160 | Tailandia | 3 | 0,167% | 0,1943% | 0,182% | 0,27 | 0,25 |
| 161 | Tanzania | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,47 | 0,47 |
| 162 | Togo | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 1,90 | 1,90 |
| 163 | Tonga | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 13,89 | 13,89 |
| 164 | Trinidad y Tobago | 3 | 0,167% | 0,0186% | 0,017% | 0,90 | 0,84 |
| 165 | Túnez | 5 | 0,279% | 0,0326% | 0,030% | 0,45 | 0,42 |
| 166 | Turquía | 13 | 0,724% | 0,5039% | 0,471% | 0,69 | 0,64 |
| 167 | Ucrania | 15 | 0,836% | 0,2176% | 0,203% | 0,87 | 0,81 |
| 168 | Uganda | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,42 | 0,42 |
| 169 | Uruguay | 3 | 0,167% | 0,0559% | 0,052% | 0,74 | 0,69 |
| 170 | Uzbekistán | 3 | 0,167% | 0,0291% | 0,027% | 0,30 | 0,28 |
| 171 | Venezuela | 8 | 0,446% | 0,1839% | 0,172% | 0,66 | 0,62 |
| 172 | Vietnam | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,11 | 0,11 |
| 173 | Yemen | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | 0,40 | 0,40 |
| 174 | Yibuti | 2 | 0,111% | 0,0100% | 0,010% | NP | NP |
| 175 | Zaire (Rep. Dem. Congo) | 8 | 0,446% | 0,0100% | 0,010% | 0,42 | 0,42 |
| 176 | Zambia | 8 | 0,446% | 0,0100% | 0,010% | 0,72 | 0,72 |
| 177 | Zimbabue | 3 | 0,167% | 0,0100% | 0,010% | 0,36 | 0,36 |
| | Total | 1794,6 | 100,0% | 100,0% | 100,0% | | |
| | *Incluido Hong Kong | | | | | | |